

INFORME DE EVALUACIÓN DEL FSM 2009

1 – Introducción

Presentamos nuestras reflexiones como Grupo de Facilitación Ampliado¹ sobre el FSM y FSPA 2009, en Belém, para que sea socializado en la reunión del CI en el mes de mayo, en Marruecos; con la perspectiva de que la experiencia aquí vivida pueda contribuir en la realización de otros eventos. Pensamos que esta presentación es la solidaridad que debemos a nuestros compañer@s con l@s cuales durante casi un año y medio nos involucramos, en innumerables procesos de preparación y con l@s cuales nos sumergimos en una especie de tsunami que fue la realización del evento mundial y pan-amazónico, del 27 de Enero al 1º de Febrero, en Belém do Pará. Sin dudas una experiencia extremadamente enriquecedora, trayendo la dinámica del FSM y del FSPA hacia adentro, como desafío permanente y tema diario de nuestras preocupaciones.

El extenso relato producido por el GF en su reunión del 26 y 27 de febrero como documento evaluativo del FSM 2009, entrando en los pormenores de los aspectos positivos y negativos que sucedieron antes y durante la realización de los eventos, posee muchos elementos que pueden enriquecer la experiencia acumulada en la organización y ejecución del FSM, así como la necesidad de mayor atención a la movilización del personal además del GF para el funcionamiento de la infraestructura; el entrenamiento de los voluntarios; la necesidad apremiante de cuidar del territorio con una clara indicación de los sitios de realización de las actividades; la revisión del proceso de conformación del campamento de la juventud; la centralidad e innovación del abordaje cultural; la necesidad de una mayor sincronización de la cooperación internacional con el ritmo evolutivo de preparación; entre otros. Vale la pena también una lectura atenta de los relatos parciales como el de la cultura, del consorcio y de la comunicación.

En una evaluación más política, a partir del contexto y del lugar en donde se realizó- la Amazonia, tomamos la libertad de transformar el análisis de José Correa Leite "Belém 2009: el Foro más importante" como referencia nuestra, ya que ésta, desde nuestro punto de vista, de los análisis y comentarios hasta hoy producidos y a nuestro alcance, trata de modo más objetivo el conjunto de elementos que integraron la dinámica y el contenido de los eventos realizados, indicando la correspondencia con la concepción y la práctica del proceso del Foro Social, originalmente constituido. Haremos algunas citas con comentarios con el objetivo de explicitar nuestra visión, recordando que la elección de los dos trechos es orientada por el objetivo de esta introducción. Cabe destacar que, para la comprensión correcta del texto de José Leite se necesita una lectura íntegra, lo que vale mucho la pena.

".....pero ninguna de esas críticas parecen relevantes cuando examinamos las actividades estructurantes del FSM 2009. Encontramos en ellas un escenario totalmente opuesto a eso: una importante rearticulación de iniciativas de movilizaciones y luchas globales (estancadas después de 2003) y, ante todo, una reflexión innovadora en la coyuntura más grave desde la Segunda Guerra Mundial. Para aquellos abiertos a lo nuevo en la historia y capacidad de escucha, encontramos en Belém, principalmente en las actividades que convergieron en las

asambleas del 1º de febrero o en síntesis políticas, una profunda renovación de la elaboración política radical.....”

Los pocos momentos en que tuvimos la oportunidad de pasar por algunas áreas del territorio del FSM, encontramos carpas muy llenas y salas demasiado pequeñas para tanta gente concentrada en el análisis de la sociedad, en sus luchas de superación de las barreras impuestas, en la búsqueda y elaboración de alternativas; contrastando con el impacto negativo, sentido por nosotros, como responsables por la gestión del evento, causado por el bombardeo de problemas que un evento de este porte trae consigo. La afirmación de ese caldero de análisis crítica y búsqueda de alternativas, posteriormente oída en declaraciones de participantes, tanto de personas individualmente así como en Redes y Foros, también como de muchos documentos que recibimos o que circularon vía internet, demuestra esto.

Consideramos importante también destacar los innumerables congresos/foros mundiales específicos que antecedieron el Foro Social Mundial, (Teología y Liberación, Medios libres, Ciencia y Democracia, Educación, Salud, Jueces, Reforma Urbana...) confirmándose como una preparación muy positiva. No es posible, por lo tanto, aislar una u otra actividad, pero se debe percibir la unidad que estuvo presente en esa diversidad.

Además de esto, es importante recordar el clima que surgió, de creatividad, de optimismo combativo y de resistencia, ya manifestado en la Caminata de Abertura, multiplicado en los palcos del día de la Pan-Amazonia y sostenido en innumerables manifestaciones de todo orden dentro y fuera de los debates y plenarios. Un viejo amigo, compañero nuestro, ya con más de 70 años, que se trasladó desde Holanda hasta Belém, al volver envió este mensaje: *‘...me sentí como en 1945 en mi pequeño pueblo en Holanda, asistiendo y viendo la liberación de mi ciudad del nazismo...Todos los rostros de las personas llenos de alegría y nuevas esperanzas....’*

La búsqueda y la esperanza celebrativa son dos elementos esenciales en el proceso FSM que, con toda seguridad, estaban presentes en Belém.

“.....Belém consolidó, por medio de una nueva metodología (Asambleas de convergencias temáticas y la Asamblea de Asambleas – finalmente sistematizada por la reunión del Consejo Internacional del 2 de febrero), un calendario bastante integrado y consensual de movilizaciones globales para el 2009-2010, donde se destacan la solidaridad con Palestina y las movilizaciones con el G20 (28 de marzo a 4 de abril), en defensa de la Tierra (12 de octubre) y por justicia climática contra lo que se plantea en los acuerdos de Copenhagen (12 de diciembre). Este calendario será ahora probado por los movimientos, organizaciones y entidades del “mundo FSM” en su diálogo con el conjunto de los movimientos y la sociedad civil global, en un proceso que puede permitir que retomemos una iniciativa análoga a la ola de movilizaciones globales de 1999 (Seattle) al 2003 (protesta contra la invasión de Irak).....”.

“.....el FSM 2009 fue muy distinto a los foros anteriores – tal vez el de Mumbai fue el que más se le aproximó. Fue un foro en donde, además de todas las actividades auto-organizadas por los actores tradicionales, tuvimos la participación central de una serie de actores sociales amazónicos, hasta este momento muy poco presentes en el proceso: poblaciones indígenas, quilombolas, ribeirinhos, extractores. También, una presencia importante de los movimientos indígenas de la región andina, que vienen sosteniendo en los últimos años un fuerte nivel de movilización y actividad política, lo que explica el éxito y la conflictividad de

gobiernos progresistas como los de Evo Morales y Rafael Correa. Ésto puso en el centro de la discusión, la crítica al Programa de Aceleración del Crecimiento (PAC) del gobierno Lula en Brasil y su proyección continental, la Iniciativa para la Integración de Infraestructura Regional de América del Sur (IIRSA), formulada por FHC e impulsada por Lula – expresiones de un modelo de “desarrollo” destructivo, extractivo, exportador, en donde comunidades son expropiadas de sus territorios; y represas, autopistas y puertos son construídos para impulsar la minería, la siderurgia, la generación de energía y el agronegocio, cuyos productos son destinados al mercado mundial. ¡Construimos represas para producir aluminio para China o destruimos la floresta para exportar carne y soja para los norteamericanos y europeos! Externamente, hay un claro imperialismo (o sub-imperialismo) de Brasil, con Brasilia respaldando todo tipo de actitudes cuestionables de las corporaciones brasileras en la región. La pregunta hecha por los movimientos de justicia ambiental en Brasil y en la región es: “progreso” para qué y para quién.....”

Hay distintos elementos a distinguir en este análisis. Ante todo, podemos afirmar lo feliz que fue la opción de combinar lo local (regional) con lo general, y de insistir en la presencia de los pueblos originarios. El resultado fue la fuerte presencia en términos de cantidad y calidad de participación de los pueblos tradicionales, principalmente de indígenas, *quilombolas*, *ribeirinhos* y de las mujeres amazónicas (extractoras, pescadoras, trabajadoras rurales y urbanas, quebradoras de coco, entre otras) que demostraron claramente los impactos causados en Latinoamérica por los centros capitalistas y sus representantes de la llamada “elite suramericana”. Por otro lado, la profundización del estímulo a la convergencia, buscado por medio del espacio de convergencia en el territorio, por las asambleas y por la asamblea de asambleas, se ha demostrado todavía en su fase inicial y, seguramente, debe ser incorporada de modo más orgánico en los procesos del FSM y en los próximos eventos, enfrentando una cultura política de izquierda todavía con mucha dificultad de diálogo y convergencia. Entretanto, todos los elementos para una mayor unidad estaban presentes y contribuyeron para la producción de una agenda política de excelente calidad, pero que exige una profundización continua y tiene como presupuesto el cúmulo de cada una de las Redes y Foros y/o de otros formatos de articulación.

En el caso de la Pan-Amazonia, su dinámica de articulación fue todavía marcada por la Amazonia brasileras, aunque con la presencia de organizaciones y movimientos de los demás países de Pan-Amazonia, acentuando las problemáticas específicas sin alcanzar un descanso satisfactorio de síntesis y diálogo mundial. El esfuerzo desarrollado a través de los encuentros sin fronteras, estimulando la integración de los pueblos y de sus luchas y la acción doblada alrededor de los *quilombolas* e indígenas, ha garantizado los elementos estructurantes del FSM, pero todavía necesita ampliar y profundizar una unidad en los objetivos y articulaciones estratégicas. Seguramente evidenció un gran potencial y al mismo tiempo un enorme desafío para garantizar un proceso transformador a nivel global, lo que exige persistencia y profundización de rumbos, y un análisis más apurado.

“.....las apariencias no deben engañarnos: sobre la superficie del refuerzo general de la crítica al capitalismo, en función de la profundidad de la crisis, *este Foro evidenció una diferenciación política muy importante, inexistente en cualquiera FSM hasta hoy*. La ‘respuesta a la crisis’ por parte de la izquierda que tiene un horizonte nekeynesiano y desarrollista, tiene pocos puntos de contacto con aquella izquierda que busca un programa de transición para un nuevo “modelo de civilización” además del capitalismo. Eso significa no sólo la ruptura con el neoliberalismo, sino también con el industrialismo, el productivismo y el consumismo, con facetas del capitalismo que han sido reproducidas o permanecen como meta en muchas

experiencias del socialismo real. En la crítica a estas propuestas puestas en jaque por la historia del siglo XX, los movimientos indígenas de Bolivia, Perú y Ecuador tienen un papel importante, proponiendo un diálogo amplio con la izquierda global alrededor del tema "crisis de la civilización'....."

"El FSM 2009 avanzó mucho más que cualquier otro evento anterior en otra cuestión muy importante: si el propósito de la existencia humana es la búsqueda de la felicidad y el consumismo es la forma en que la felicidad se adquiere en el mercado capitalista, ¿qué alternativa proponemos para la producción de sentido, sin la cual nuestra vida no es capaz de estructurarse? (...) Los indígenas quechuas y aimaras nos traen otra propuesta, ya incorporada por las constituciones de Bolivia y de Ecuador, el "bien vivir", donde la búsqueda de felicidad individual y colectiva en los marcos de la vida comunitaria, debe darse en armonía con la naturaleza. Este objetivo puede y debe ser incorporado como central por toda la izquierda global que adopte una perspectiva socio-ambiental, y especialmente por los movimientos sociales urbanos, en la lucha por una vida regida por criterios cualitativos y no sólo los fundamentalmente cuantitativos"

Fue aquí que se puso y afirmó repetidas veces la perspectiva estratégica, ya discutida en diversos momentos y en muchos lugares del FSM/FSPA, pero tal vez evidenciado con más claridad en el mensaje leído en los palcos del 2º día del FSM, y en los seminarios organizados y promovidos por la articulación andina de los pueblos indígenas y de Abya Yala. Un desafío tremendo tanto en términos Panamazónicos como en términos mundiales: transformar la crisis económica en una profundización del rechazo, de la resistencia y la superación de un desarrollo depredador en todos los sentidos. No somos responsables por esta crisis y nos negamos a pagar lo que no debemos, con pobreza, miseria y la destrucción de nuestro planeta, exigiendo de tod@s nosotr@s un cambio real de comportamiento y valores. Solamente el estímulo a esta perspectiva hace valer y recompensar el esfuerzo enorme de millares de personas participantes en este punto de la caminata. La salida ahora es no cansarse y crear estrategias viables para que los desdoblamientos sean consecuentes.

Observaciones críticas del GF ampliado con la participación de los Grupos de trabajo

Teniendo la Amazonia como trasfondo, la crisis económica global como factor estimulante de los debates y el momento político protagonista de los gobiernos de izquierda en la América Latina, el FSM 2009 ocurrió bajo una coyuntura de factores favorables a las discusiones y a la formulación de campañas, o simplemente a las discusiones y a la formulación de campañas, o simplemente al debate, respetando el momento de madurez política y del avance en la pauta de cada organización. En total, fueron más de 2.300 actividades inscritas.

Entre las principales críticas recibidas y producidas dentro del propio GF, el Foro tuvo la necesidad de producir respuestas y apuntar soluciones concretas a las grandes cuestiones mundiales que están puestas en el escenario actual, a saber, la crisis económica y la propuesta de un nuevo modelo pos-capitalista; la defensa de Palestina y de los demás pueblos sin estado; la defensa de la Madre Tierra y la profundización de la Crisis de la Civilización, entre otras. En este sentido, la evaluación del Grupo de Facilitación ampliado, responsable por la coordinación del FSM 2009, cree que el asunto queda bien contemplado en los artículos de Chico Whitaker y José Corrêa Leite, que limitan las funciones y responsabilidades que se propone el Foro, así como la diferencia existente entre este espacio, creado para propiciar las convergencias de luchas y el debate de las ideas producidas por las

organizaciones que en él participan – verdaderas protagonistas de las acciones que serán llevadas adelante.

Fueron muchos los asuntos levantados en los dos días de evaluación en Belém (26 y 27/02). Sabemos que las características de cada región que es sede del FSM, así como la autonomía de cada grupo de coordinación local, pueden generar procesos que necesitarán respeto, mientras que no estén en contra la Carta de Principios o regionalicen demasiado al FSM. Por eso se ha destacado como un procedimiento importante el diálogo permanente con las Comisiones ya instituidas en el CI, retroalimentando los procesos y el intercambio de conocimiento, para que no se repitan los mismos errores y se fortalezcan las innovaciones que pueden contribuir al avance cualitativo del proceso.

Construir otro mundo posible no es tarea fácil, pero hacer la llamada gestión del conocimiento de un evento con las características del Foro Social Mundial, tampoco lo es. Esperamos que este documento que parte de nuestra experiencia vivida pueda contribuir de alguna manera para que el proceso FSM se amplíe y se fortalezca.

2 – Reafirmación de premisas

Una cuestión estructural tratada está relacionada al público que asiste al FSM. Pues, ¿para quién es hecho el evento Foro? ¿Sería éste un encuentro de masas? ¿Será que de alguna forma contribuimos para la realización de un evento excluyente – donde se cobran entradas y gran parte de la población se queda afuera? ¿Otro modelo de “territorio” es posible?

a) Construyendo a una nueva cultura política de participación

Uno de los objetivos del Foro es propiciar convergencias de ideas, de acciones conjuntas y de luchas. En el FSM 2009, según el ejemplo de ediciones anteriores, percibimos la resistencia y la dificultad existente para que las organizaciones se dispongan a trabajar de manera conjunta, pues la cooperación es un elemento de este nuevo mundo que queremos y que se contrapone a nuestra formación cartesiana, individualista y competitiva. Es cierto que esta decisión necesita ser respetada y llevar en consideración el *timing* y el nivel de debate político de cada grupo u organización, pero es un punto que necesitamos invertir de forma más pedagógica y metodológica, en la perspectiva de sensibilización de las organizaciones y movimientos sociales, posibilitando la ampliación del diálogo y de las conexiones entre sus acciones, para que los resultados sean más prometedores y anunciadores de una nueva cultura política de participación.

En Belém, las grandes distancias amazónicas, muy bien ejemplificadas en los dos campi que fueron sede del evento, tampoco contribuyeron para una integración o una mejor visibilidad de los debates que ocurrieron en un territorio tan extenso y dividido en dos partes. Por otro lado, se constató la imposibilidad de operacionalizar un evento tan grande (en número de participantes y actividades inscritas) en un único espacio. Sin embargo, siempre que sea posible, es necesario considerar la importancia de la convergencia, no sólo en los debates, sino también del territorio, de integración entre las personas, la visibilidad de las actividades para la mejor integración de las acciones y de los procesos que ocurren dentro y fuera del Foro.

b) Accesibilidad para todos y todas

La garantía de acceso al/y dentro del territorio y de participación en las actividades de personas portadoras de necesidades especiales, es una preocupación que necesita un mejor trabajo en el proceso del FSM. Traductores del lenguaje de señas y territorios accesibles (para usuarios de sillas de ruedas y deficientes físicos y visuales) deben ser garantizados por el equipo de coordinación para que el FSM pueda ser, efectivamente, un espacio democrático e inclusivo. En el FSM 2009 esa accesibilidad todavía fue muy tenue. Es necesario tener un GT que piense en todas esas formas de accesibilidad.

c) Diálogo entre Cultura y Política

En el FSM 2009, el GF, junto con los GTs de Metodología y de Cultura, consideró que la Cultura sería parte integrante del debate político en la construcción de otro mundo posible, sin dejar de visualizar el arte en todas sus formas de expresión. En el proceso del FSM en Belém, fueron muchos los desafíos para articular cultura y política; envolver a los artistas locales y regionales; organizar una programación que incluyese esa diversidad y pluralidad de actividades artísticas. Eso exigió primero la construcción del Término de Referencia de Cultura – TRC, para ampliar el concepto y práctica cultural tanto para el FSM, como para el movimiento cultural mundial; y ser también, un parámetro fundamental para la selección de las 300 actividades que ocurrieron en el FSM. El segundo fue la articulación entre los GTs de Cultura, Comunicación y Movilización que resultó en: i) la realización de los Foros en las Plazas de la Tierra Firme y Guamá, como forma de identificar a los artistas locales y de envolver a la población del entorno en el territorio del FSM; y ii) en la inclusión de las expresiones culturales indígenas en los palcos del FSM. Se realizaron también actividades fuera de los palcos, como *cortejos*, performances, teatro de calle y eventos informales que ocurrieron a partir de la iniciativa de grupos, organizaciones y activistas culturales de distintos segmentos. **Además de eso**, fue garantizada una infraestructura para la movilización de los grupos regionales y apoyo logístico para el trabajo del GT y de la producción cultural.

Algunos aspectos importantes a destacar en el Término de Referencia de Cultura:

(...) El FSM debe ser el espacio que propicie, además del encuentro entre los distintos lenguajes de comunicación y de los mensajes y prácticas en la búsqueda de otros mundos posibles, la posibilidad de la materialización de una pedagogía que innove y permita la construcción o ampliación de procesos y métodos educativos por medio de múltiples lenguajes articulados;

.... y el GT de Cultura propone como desafío para el FSM de 2009, la construcción de una metodología que estimule la articulación de las actividades artísticas con los seminarios, palestras, declaraciones, de modo que los formatos de presentación de los temas y discusiones puedan compartir otros formatos de presentación de los temas.

Entretanto, vale destacar que aunque hayamos avanzado en muchos aspectos, otros, no menos importantes, necesitan ser mejor trabajados en los procesos del FSM, como por ejemplo: i) Establecer un diálogo más político entre Gobierno – Comité de Apoyo – Comité Internacional – Grupo Facilitador y Grupos de Trabajo de Cultura y Comunicación, para potenciar las acciones culturales, tanto en el proceso preparatorio como en el evento; ii) desarrollar acciones para fortalecer la relación cultura, comunicación y política, así como para la movilización necesaria de las comunidades del entorno del territorio; iii) desarrollar proyectos que fortalezcan y amplíen la comprensión del FSM como proceso y no solamente como evento; iv)

crear procesos formativos que democratizen el Término de Referencia de Cultura – TRC para que las actividades culturales pasen a constituirse como elemento esencial de la concepción metodológica del Foro Social Mundial.

d) Pedagogía del Cuidado con el Medio-Ambiente

Las acciones referentes a los cuidados con el medio-ambiente también necesitan tener espacio protagonista en el FSM. Está claro que los conceptos de defensa de la Tierra, justicia ambiental y social, así como un nuevo modelo no destructivo de producción son condicionantes a la existencia de este otro mundo posible, por esta razón, necesitan estar integrados a los debates, a nuestras actitudes y principalmente a la práctica de producción del “evento” Foro.

En ese sentido hubo una buena articulación entre el GF y el Comité de Apoyo, objetivando articular las cinco Asociaciones de Cartoneros de la Región Metropolitana de Belém y una articulación con el Ministerio del Trabajo para financiar un proyecto que potenciaría esa articulación y garantizaría toda la infraestructura (camiones, carros eléctricos, containers para recaudación de la basura seleccionada, equipamientos de protección y seguridad de los propios cartoneros - estos equipos se quedarían con las asociaciones) para la colecta seleccionada de la basura en el territorio del FSM, además de actividades formativas sobre el FSM, Educación Ambiental, Economía Solidaria, entre otros. Proyecto elaborado, innumerables reuniones realizadas con las Asociaciones y en conjunto con las alcaldías de los Campi, pero infelizmente parte del proyecto no ha sido aprobada, garantizando solamente las actividades formativas y algunos equipamientos, quedando el grupo dependiente del apoyo de la alcaldía de Belém, que también dejó mucho qué desear en el cumplimiento de los compromisos acordados.

Si por un lado hubo fallas en la infraestructura, por otro, fue más preocupante percibir que, en un conjunto tan amplio de hombres y mujeres pensantes y críticos que luchan por una sociedad más saludable, todavía haya un número significativo de personas que sean negligentes, sobretodo con los cuidados con el medio ambiente.

Es necesario en el proceso de movilización intensificar el alerta para el cuidado con el medio ambiente, a partir de cambios de actitud, es decir, no producir basura y/o no descargar la responsabilidad de la limpieza para que otro la haga; no usar recipientes plásticos (una posibilidad sería solicitar que cada uno/una traiga su propio vaso) y construir con antecedencia las condiciones necesarias para que el trabajo de los cartoneros sea más efectivo antes, durante y después del evento y que ellos mismos sean los “facilitadores” de esa nueva postura de cuidado ambiental.

e) Preparación del trabajo Voluntario

En el FSM 2009, la gran mayoría de las personas que actuaron como voluntarios/as fueron reclutada por el gobierno y puestas a disposición del FSM. Sin embargo, no correspondieron a nuestras necesidades, pues fueron capacitadas para ser guías turísticos, y aunque hayan tenido una palestra sobre lo que es el FSM, esto fue absolutamente insuficiente para que cumpliesen positivamente con el trabajo que iban a realizar. El FSM movilizó 1.500 voluntarios y aún así toda la coordinación tuvo que ocuparse de la logística y de resolver los problemas operacionales durante el Foro. Eso se debió principalmente al hecho de que los voluntarios no participaron de procesos formativos que incluyesen diversas áreas de trabajo como inscripción,

recepción, organización de las salas y de la señalización del territorio, apoyo a las carpas, orientaciones sobre el programa, entre otros, pero principalmente, por no haber visitado al territorio y conocido la localización de las salas.

Entretanto, vale destacar que muchos voluntarios tuvieron un desempeño óptimo, independiente de esa preparación, principalmente los que actuaron en la traducción de las salas en donde no había una profesional – que dieron apoyo a la Central de Comunicación, que apoyaron las actividades culturales y el campamento de la juventud así como en los alojamientos.

Es importante resaltar que el trabajo voluntario tiene costos, pues es fundamental crear las condiciones de trabajo para que la persona ponga su tiempo y competencia a servicio de la causa, y sea respetada como sujeto del proceso. La coordinación garantizó la merienda y el gobierno del estado la camiseta, pero lo era acordado con la alcaldía de Belém garantizar el pasaje, lo que no fue cumplido. Eso generó una serie de problemas que podrían haber sido evitados.

La lección que se aprende en este proceso es que la preparación del voluntariado tiene una importancia vital para el desarrollo operacional de un evento como el FSM. Son muchas y diferentes tareas que los voluntarios pueden desempeñar para la agilización del proceso en cada área específica. Además de eso, es necesario para el grupo de voluntarios tener un no voluntario que coordine las acciones, monitoreando su desarrollo.

3 - Proceso Metodológico del FSM

A cada evento FSM, sus respectivos procesos de facilitación metodológica deben ser pensados como una relevante función estratégico-política. En la construcción del proceso/evento del 2009, algunos cambios fueron siendo introducidos/propuestos por el GT de Metodología local y compatibilizados con la Comisión de Metodología del CI, realizadas en tres momentos: i) en la reunión del CI en octubre de 2007 (Belém- Pará – Brasil), cuando presentamos la propuesta de ejes temáticos y la articulación con el Foro Social Pan-Amazónico; ii) en abril de 2008, en Abuja (África), cuando socializamos la propuesta general de la programación ya incluyendo el día de la Pan-Amazonia como foco del 2º día del Foro; iii) en septiembre del 2008, en Copenhagen (Dinamarca), cuando socializamos el primer boceto de la dinámica del 2º día, el transcurso de la Marcha y los caminos de la logística en el territorio de las dos Universidades y oímos la propuesta de dinámica de las Asambleas de Convergencias y de las que integran el CI y/o que participaron de varios eventos del FSM. Hizo falta un diálogo más efectivo en el proceso del FSM con la Comisión de Metodología, para que esas innovaciones metodológicas, como tener un día para las cuestiones de la región que abriga el Foro; la asamblea de las convergencias; la movilización intensiva para la participación cuali-cuantitativa de las poblaciones tradicionales; los encuentros sin fronteras y las caravanas fluviales y terrestres incentivando la articulación de la Pan-Amazonia, además de la propia tentativa de resignificación de las actividades culturales en el Foro necesitarían de una interlocución mayor para que los resultados sean más amplios.

Resaltamos abajo cuestiones importantes percibidas en la evaluación del proceso metodológico del FSM 2009. Algunas han sido reconocidas como positivas, otras suscitaron cuestionamientos sobre el modelo adoptado y necesitarían ser repensadas para los próximos eventos.

a) Día de la Pan-Amazonia

Tener un día especialmente dedicado a los debates de las cuestiones relevantes para la región que es sede del encuentro ha sido evaluado como muy positivo. Esta acción ayudó en la movilización y alistamiento de los movimientos locales, en la visibilidad nacional e internacional de los problemas relacionados a la región y también en el propio involucramiento de la región (y de la población de la ciudad de Belém) en este debate.

b) Participación de las poblaciones tradicionales

La opción y la inversión hecha en pro de la mayor participación de los grupos indígenas, *afro-quilombolas*, poblaciones *ribeirinhas* y extractores también ayudó a fortalecer y dar legitimidad al diálogo y a los debates en el FSM 2009. Fueron más de 1.900 representantes indígenas y 1.500 *afro-quilombolas*. Esta participación hace eco de la opción del Foro para las poblaciones tradicionalmente excluidas y más fragilizadas en la promoción de sus derechos, principalmente al de la tierra, a su cultura.

Este resultado ha sido fruto de un trabajo de movilización que ha empezado muy antes del evento, con los llamados Encuentros Sin-Fronteras. Una experiencia inédita iniciada en los Foros Sociales Pan-amazónicos y que llevó el Foro a regiones más lejanas, dentro de la floresta y para los distintos países que forman la Pan-Amazonia, movilizándolo principalmente las poblaciones indígenas y descendientes de *quilombos* a partir de temas estratégicos en su lucha por la defensa de sus territorios, impactados por los modelos energéticos impuestos a la región y a la acción de grandes empresas multinacionales de exploración mineral, maderera y pecuaria que amplían la deforestación, provocando cambios climáticos. El Fondo de Solidaridad cumplió un papel político-estratégico fundamental para ese avance.

c) Actividades auto-gestionadas

Fueron 2.300 actividades y 5.800 organizaciones en el FSM 2009. De acuerdo con los principios del Foro Social Mundial, solamente organizaciones pueden inscribir actividades. El GF adoptó para el evento en Belém la cobranza de la inscripción, con precios diferenciados entre los países del llamado norte y sur geopolítico, para todas las organizaciones – independientemente de si iba o no a proponer alguna actividad. Se definió también que cada organización podría proponer hasta como máximo cuatro actividades. Como las actividades son de responsabilidad de las organizaciones que las inscriben (son auto-gestionadas), la coordinación local se quedó sin ningún control sobre las actividades de última hora, pues no había información que nos ayudase a visualizar con más claridad el número de actividades que dejaron de ocurrir (porque los organizadores/expositores no aparecieron en el local previsto) y esto provocó muchas quejas de los participantes, redundando en críticas a la organización.

A pesar de ésta no ser una práctica nueva en la cultura del Foro, tenemos que encontrar alternativas de superación. Cuando una actividad deja de ocurrir, no sólo

frustra al participante, sino también le quita la posibilidad a otra organización de usar el espacio donde ésta fue situada.

Este es un nuevo desafío metodológico: ¿Cómo garantizar un mayor control de las actividades inscritas para que hechos de esa naturaleza no pasen, o por lo menos disminuyan? ¿Cómo ampliar las informaciones contenidas en la ficha de inscripción para que los proponentes expliquen mejor el perfil de su actividad? ¿Qué procesos formativos podrían ser invertidos para que la cultura del trabajo compartido florezca y las asambleas de las convergencias sean más cualitativas, puesto que son resultantes de debates y profundización de ideas y prácticas políticas innovadoras?

d) Territorio – ¿Otro modelo es posible?

Recibimos muchas críticas por las distancias de un espacio a otro y por la pésima visualización de la localización de las actividades. De hecho, por la necesidad de espacios mayores (100 a 500 personas) para las actividades y la realidad estructural de las dos universidades, en su mayoría, de salas menores (40 a 60 personas), el GF fue obligado a poner la mayoría de las carpas en la UFRA, territorio con más áreas libres, pero con una logística más deficitaria, es decir, nuestras ideas no correspondieron a los hechos. Ninguna de las Universidades tendría condiciones de, recibir a tanta gente por sí sola, entonces, ¿qué hacer?

¿Qué modelo de territorio tendría condiciones de recibir tanta gente, de una forma no tan dispersa – que no exigiese grandes desplazamientos – y que fuese capaz de garantizar la seguridad de los participantes y la estructura necesaria para la realización de las actividades? Resolver esta ecuación será siempre un desafío en la elección de los locales adonde el Foro ocurre, pero no son factores que necesitan ser llevados en cuenta, pues influyen directamente en los resultados que se quiere alcanzar en términos de integración, articulación, participación.

e) Último día: visualización de resultados (convergencias y campañas)

En la tentativa recurrente de dar visibilidad a los resultados, campañas y convergencias formadas antes y durante el evento, la metodología del FSM 2009 ha decidido que el último día del Foro sería dedicado, por la mañana, a la realización de las asambleas de convergencia – que tenían otro criterio de inscripción, diferenciado de las actividades autogestionadas regulares y, por la tarde, una gran “asamblea de las asambleas” para divulgar los resultados de los diversos grupos reunidos en diferentes temáticas y procesos acumulativos.

La idea de montar una “Plaza de las Convergencias”, un espacio fijo que propiciase el encuentro, la conversación informal y también la posibilidad de divulgación y visualización de las convergencias que fuesen surgiendo, no fue efectiva como un avance en el proceso, a pesar de todo el empeño del GF en esa dirección: seleccionando un espacio con infraestructura, trasladando una persona para coordinar, poniendo voluntarios disponibles, realizando reuniones específicas para construir alternativas que dinamizasen mejor este espacio. En nuestro análisis esto pudo haber sido causado por dos factores: i) en el montaje de la logística del territorio y en la distribución de las actividades en tres turnos – se divulgó por todos los medios de comunicación del FSM y también afuera que el 4º turno era destinado a las convergencias, articulaciones, reuniones de celebración e integradoras, que podrían ocurrir en cualquier espacio del territorio, facilitando así

el acceso, el tiempo y desplazamiento de las personas; ii) la programación de las redes, foros y articulaciones iniciadas antes del evento, ya tenía un proceso de movilización para hacerse efectiva en salas y/o carpas en el territorio donde ocurriría su actividad auto-gestionada.

Eso nos lleva a una reflexión más profunda sobre la viabilidad de esta propuesta.

f) Programa: ¿Es posible la construcción de otro modelo?

Como en las otras ediciones del Foro, el programa impreso del FSM 2009 quedó desactualizado por la gran cantidad de actividades alteradas a última hora, contribuyendo a la desorientación de los participantes y de los propios organizadores de las actividades. En cuanto a esto, algunas sugerencias deben estar señaladas:

1. problemas con el **sistema de inscripción** – cuya reutilización fue condenada para las próximas ediciones;
2. **calendario de cierre** - generalmente el programa es finalizado a fin de año, cuando la mayoría de las organizaciones está en receso. Cuando la primera versión es divulgada, primero en la Internet, a principios de enero, ocurre una gran solicitud de alteraciones de días, turnos y lugares – además de solicitud para inscripciones de última hora - que van hasta el inicio del evento, dificultando así el cierre definitivo de las informaciones de las actividades en el programa.

Como el programa es un marco importante para la orientación del participante, de las propias organizaciones, así como de los medios (convencionales y alternativos) que cubren el Foro, es necesario repensar la forma de divulgación de las actividades autogestionadas. Primero porque el volumen de papel consumido para darles visibilidad, en los cuatro idiomas, parece mayor en cada edición; segundo porque esta “cultura” de cambio de actividades es difícil de evitar y muchas veces es necesaria.

Una sugerencia ha sido la propuesta de dividir la programación entre las informaciones generales (carta de bienvenida, informaciones sobre el territorio, informaciones generales de la programación), que pueden ser editados con anticipación de la programación de las autogestionadas – pero todavía no fue identificada la mejor forma de divulgarlas, no hubo un consenso en cuanto a la divulgación de las autogestionadas, solamente por internet (y de una forma más accesible que la hecha en este año, que generó una tabla Excel).

g) Traducción: democratizando la información

Por entender la importancia de la comunicación para un evento que busca la convergencia, el FSM 2009 optó por la contratación de intérpretes profesionales durante el evento, localizándolos en las salas de mayor público para optimizar el proceso de socialización, pero se terminó, en la práctica, utilizando un gran número de traductores voluntarios, principalmente para salas menores. Se llegó a la conclusión que es necesario tener un conjunto de alternativas disponibles para garantizar la traducción, incluso de lenguaje de señas, en todas las actividades del Foro, lo que exige del Grupo de Facilitación y del GT de metodología construir procesos de articulación con organizaciones que posibiliten la formación de esos intérpretes, pues no es una tarea fácil y apenas técnica. Es también política..

4 – Condiciones de Infraestructura y Logística

a) Acreditación

Se ha resaltado la importancia del espacio de acreditación como el gran lugar de convergencia del inicio del Foro, pues es por donde pasa la mayoría de los participantes. Se recomienda aquí privilegiarlo con informaciones de todas las áreas (programación, informaciones de territorio, infraestructura de salud y transporte, además de informes de última hora). La acreditación es el lugar para la diseminación de informes y alertas a los participantes y no debe ser desperdiciada.

En el caso de Belém, se optó por hacer la acreditación para el campamento de la juventud, prensa y cultura separados de los otros y la evaluación de esta acción ha sido positiva, aunque en el caso del campamento de la juventud, fue separado, pero en el mismo espacio, y eso fue negativo, pues además de los carnets de identificación, los valores de las inscripciones fueron diferentes.

b) Sistema de inscripción y Tecnología de la Información

No existe evento de este porte sin tecnología de la información. Empezando por el sistema de inscripción de participantes y actividades hasta la preparación para los días del evento, la infraestructura de acreditación, del área de prensa y del soporte técnico. Para el FSM 2009 fue usado el mismo sistema de inscripción de las ediciones anteriores. Se presentaron una serie de problemas – el lenguaje es antiguo (PHP4) y no fue considerado un ambiente seguro. La conclusión es que se necesita desarrollar un nuevo sistema, con la definición de requisitos y involucramiento de quien conoce las necesidades e informes que deberá generar.

c) Oficina Local

El atraso en la liberación de los recursos, hizo que el equipo de la oficina local quedase reducido a las necesidades de personal para organizar un evento de esa magnitud, sobrecargando algunos miembros del GF y sus organizaciones. Además de eso, el propio espacio se obtuvo apenas en julio, con mucha precariedad, lo que sólo fue sanado en septiembre, como el aire acondicionado de las salas, condiciones mínimas de trabajo y logística de computadoras, faltando cinco meses para el evento.

5 - Papel del Grupo de Facilitación

Tres cuestiones primordiales se destacaron en la evaluación de la actuación del Grupo de Facilitación (GF) del FSM 2009.

1. La importancia de tener un grupo políticamente fuerte y maduro, capaz de llevar el evento y dialogar de forma independiente con otras esferas de construcción del Foro: gobiernos, empresas, otras organizaciones de la sociedad civil, etc..
2. La necesidad que las organizaciones, que asumen el compromiso de formar parte del Grupo de Facilitación, no abandonen el trabajo en curso, dejando de participar de las reuniones y que asuman responsabilidades sobre el proceso de construcción antes y durante el evento, pues eso sobrecarga las otras, dificulta el monitoreamiento del proceso y fragiliza la sociedad civil (ONGs y movimientos sociales) en el diálogo con los compañeros;

3 – El escritorio local del FSM 2009 trabajó de forma cooperada con el Comité de Apoyo del Gobierno del Estado del Pará, tanto en la captación de recursos públicos y la viabilidad de infraestructura local en cuanto a la

preparación de la ciudad y del territorio para recibir el Foro. Esto fue de importancia estratégica para la viabilidad del Foro, pero en esa alianza, **el GF no pudo dejar de coordinar la operacionalización del territorio**, pues es la base sólida del evento y la coordinación tiene que tener la visión general y detallada de todo el proceso de construcción de la infraestructura, de la logística y, principalmente, de los sujetos responsables por cada área/detalle/espacio y función. Es necesario tener una o dos personas responsables y con dedicación exclusiva para ese acompañamiento.

Este último ha sido un punto preocupante durante el evento, pues, a pesar del trabajo cooperado y que toda decisión estratégica fue respaldada por el GF, tuvimos muchos problemas infraestructurales: desde la instalación del sonido en los palcos y en las aulas de la UFPA, cerradas en el momento en que ocurrirían las actividades autogestionadas, hasta cuestiones relacionadas a la seguridad de los dos territorios, que necesitaron ser asumidas por el GF. Justamente porque creíamos que estas cuestiones estarían bajo la responsabilidad del Comité de Apoyo, no nos preocupamos en ocupar de forma más efectiva el territorio y verificar de cerca toda esa parte logística y de infraestructura. Aunque el GF haya montado una oficina en cada Universidad y el Comité de Apoyo la suya, fueron los técnicos del gobierno (pues de nuestro lado muchas personas que se habían comprometido, por algunos problemas personales e institucionales, no pudieron hacerlo), que acompañaron la instalación de las carpas, de los palcos, de la central de comunicación en articulación directa con las empresas que ganaron las licitaciones para eso, nos quedamos un poco inseguros en el enfrentamiento de los problemas operacionales que exigían solución inmediata, pero que tardábamos a resolver por el desconocimiento de la ubicación de las personas claves. Este, tal vez, haya sido nuestro mayor *handicap* durante el Foro y que nos desvió de nuestras tareas principales.

6 - Campamento y Participación de la Juventud en el FSM 2009

El Campamento de la Juventud fue, una vez más, blanco de muchas preocupaciones antes y durante el Foro. Entre las principales lecciones, resaltamos el consenso de que el Campamento no debe estar adentro del territorio, pues es necesario diferenciar el Campamento de la Juventud (espacio de debates, actividades, discusión y vivencia) de un simple *camping*, sin dejar que sea un evento en separado, pues el Campamento es parte integrante del FSM.

El hecho de que en el FSM en Belém el Campamento estuviese adentro del territorio de la UFRA (Inicialmente pensado y proyectado para ser en una área cercana, pero por cuestiones de seguridad no fue posible), fue problemático porque no ofrecía ni mucha seguridad ni tampoco estructura suficiente para atender a los participantes, a los acampados y a la población local que entró en el territorio con actividades del mercado informal. Además de eso, como la entrada exigía la identificación de la inscripción y en el Campamento ésta era una pulsera, con la lluvias las perdían y el/la joven acampado/a se quedaba sin esa identificación, lo que resultaba problemática la entrada en el territorio.

Otro factor importante es considerar que la juventud local necesita tener autonomía de coordinación y gestión, pero autonomía no significa desasistencia. Además de eso, es necesario viabilizar el diálogo entre las experiencias anteriores del AIJ con la experiencia que será construida en esa nueva región, con nuevos actores, buscando no inhibir la innovación de aquellos que quieren desarrollar nuevos procesos, pero considerando la Carta de Principios del FSM y la realidad local.

En Belém, distintas formas de participación de la Juventud fueron registradas: el Campamento de la Juventud en el territorio del FSM con más de 15 mil personas, incluso mezclándose con otros formatos de *camping*; el Alojamiento de la Juventud en el espacio de la Universidad Estadual de Pará, próximo al territorio, con 5 mil jóvenes; campamento de delegaciones en escuelas como la caravana de la Comunicación del Noreste con más de 300 jóvenes; la Juventud Marista que se quedó en el Colegio Marista y la Red de Juventud por el Medio Ambiente que se quedó disperso en varios espacios por la ciudad. Los debates políticos se desarrollaron tanto en el espacio del Campamento como en las carpas o salas de la UFRA y UFPA.

A pesar de las tensiones iniciales entre los más experimentados y los iniciantes, la juventud participó de varias formas con su perfil, creatividad y rebeldía. Como uno de los puntos positivos, los coordinadores locales tuvieron la preocupación de crear un GT del Medio-Ambiente en el Campamento, que le hizo toda la limpieza.

La coordinación del AIJ está finalizando su informe para encaminar a los participantes, GF y CI.

7 – Administración colegiada de los recursos

CONSÓRCIO DEL FSM 2009: APRENDIZAJES DE UN CAMINO COLETIVO

Quien sabe a dónde quiere llegar,

busca una manera y el camino por donde andar

Un balance de nuestros aprendizajes

En este momento de balance del FSM 2009, también consideramos importante analizar la experiencia del Consorcio de Entidades, constituido a partir del diálogo del Grupo de Facilitación – GF, con la responsabilidad de realizar colectivamente acciones de movilización, captación y gestión de los recursos necesarios a la realización del evento Foro Social Mundial.

La mirada con la cual encaramos esta experiencia es de aprendizaje, es decir, de los resultados no sólo cuantitativos, sino cualitativos de este modo de operar en el ámbito de la gestión de procesos complejos, como lo es el FSM. Así, al analizar esta experiencia de gestión, es importante considerar que la misma transitó entre la dinámica que ya estaba impresa por el FSM en sus ediciones anteriores y los nuevos elementos aportados por la singularidad de cada nuevo FSM, en especial éste que se realizó en Amazonia.

Al constituirse un Consorcio, se buscó expresar el proceso de construcción política y operacional del FSM 2009, manteniendo una presencia efectiva de las organizaciones nacionales y locales, conjugando el carácter mundialista con el tono nacional y especialmente pan-amazónico, sea en las reflexiones y debates temáticos, como en tornar efectivas las condiciones objetivas para que este Foro fuese victorioso cuantitativa y cualitativamente, es decir, ¡el camino metodológico ya debería expresar el contenido de la construcción de otro mundo posible desde ahora!

Aunque cada edición del FSM sea única, hay un camino común de aprendizajes construidos en las experiencias anteriores de organización del proceso y del evento. Hay una singularidad en el FSM de Belém que puede efectivamente contribuir para

el aprendizaje de otros FSMs. Por medio de este balance traemos algunos elementos de las lecciones aprendidas en el interior de los procesos que aquí vivimos, en la intención de que los mismos puedan cumplir ese papel de "pasos dados" en el camino que construimos colectivamente rumbo a una sociedad de hombres y mujeres liberados, reflejada en la frase del poeta amazónico Thiago de Melo " *No tengo un camino nuevo, lo que tengo de nuevo es la forma de caminar.* "

Primera lección aprendida: la sustentabilidad económico-financiera debe ser vinculada a la dimensión política del FSM

Al abordar la cuestión de la sustentabilidad, necesitamos delimitar la concepción que limitó las acciones del Consorcio en el ámbito de la movilización y captación de recursos. Para el Consorcio del FSM 2009, así como para el conjunto de las entidades del GF, este proceso no debería tener como único resultado el aporte financiero para la ejecución de la logística, de la infraestructura y de la movilización para el evento, pero igualmente cumplir el papel pedagógico de reafirmación de la autonomía de la sociedad civil en el proceso FSM, expresada en la adhesión no política y contribución a su operacionalización.

De esta forma, la movilización y captación de recursos no se presenta como un fin en sí mismo, sino como instrumento enfocado en la finalidad estratégica que es la afirmación del proceso y evento FSM como acción política de sociedad civil internacional que se ancla presupuesta y financieramente en procesos de sociedad envolviendo a los agentes de la Cooperación internacional, las organizaciones nacionales y locales y los gobiernos en sus distintas esferas de acción.

En este aspecto, además de contactos, visitas y presentaciones del proyecto del FSM 2009 a las agencias de cooperación internacional, le correspondió también al Consorcio captar recursos entre los participantes para que esa co-gestión fuese ampliada. Así, la organización de la Feria Institucional, de la Feria Internacional de la Economía Solidaria, de la Locación de Espacios de Alimentación y la Coordinación de las Inscripciones fueron acciones de captación de recursos, pero buscando huir de la lógica mercantilista que determina las relaciones económicas en nuestra sociedad.

Por cuenta de esa directriz fueron realizadas reuniones, rodeadas de diálogos y plenarias con los agentes económicos vinculados o no a las redes de la economía solidaria que manifestaron interés en desarrollar actividades comerciales en el territorio del FSM 2009. Así también con los grupos y organizaciones que contribuyeron por medio de pago de inscripciones, demostrando que el aporte al evento no se termina en sí mismo, sino que implica igualmente en una adhesión política al proceso FSM.

Por lo tanto, hubo un esfuerzo de este Consorcio, en articular Cultura de Sustentabilidad con la Cultura de Solidaridad en sus distintos niveles (personal, comunitario e interinstitucional), aunque esos elementos fuesen emergiendo en el propio proceso, pues se hace necesario registrar que en nuestros análisis consideramos poco las inversiones no monetarias y financieras hechas por las organizaciones. Este es un hueco que en el proceso de movilización, captación y gestión de recursos, necesita ser llenado.

Hablamos aquí especialmente de las acciones de movilización de las propias entidades para participar del proceso y del evento FSM. La construcción de este indicador es un elemento a ser implementado, con él tendremos una visión más densa de los aportes globales que son localizados y más aún, una identificación más cuidada del significado social y político de este movimiento de participación de

las organizaciones en el evento FSM como aporte a la consolidación de su proceso.

Segunda lección aprendida: Consorcio como acción colectiva que posibilita cambio

Al constituir el Consorcio del FSM 2009, el GF no estaba solamente enfrentando una dificultad burocrática para el proceso de captación, pues como sabemos, el FSM no posee personalidad jurídica, precisamente para potencializar en su interior la concepción de red, articulación y fomento al trabajo compartido, correspondiendo al Consejo Internacional viabilizar una de sus entidades para asumir jurídicamente esa tarea.

Más que superar la dificultad técnica, el GF buscaba también con este formato de gestión, experimentar formatos alternativos que posibilitasen un aprendizaje colectivo a partir de prácticas colectivas. Por fin, el Consorcio no era un simple arreglo burocrático para dividir responsabilidades, sino un ejercicio político de gestión colegiada, que superó los trámites burocráticos, a partir de la confianza política, del debate, del cambio de experiencia personal e institucional que fue exagerando el verdadero sentido de asumir la co-responsabilidad de los procesos que exigieron opciones y decisiones no siempre agradables y con riesgos políticos eminentes.

Así, necesitamos destacar la experiencia vivida por las cinco organizaciones referenciadas en los siguientes puntos:

Su composición resguardó el triple carácter necesario del proceso. Las organizaciones indicadas para el Consorcio expresaban los tres ámbitos de la construcción del propio FSM (Internacional, Nacional y Local).

- Su dinámica de funcionamiento buscó ser lo más horizontal y descentralizada posible. De tal manera que competencias y atribuciones fueron definidas colectivamente, en reuniones presidenciales o a la distancia, quedando las decisiones de mayor envergadura tomadas presencialmente. En momentos críticos de captación, que podrían implicar en deliberaciones políticas sobre el proceso de construcción del FSM 2009 (incluso la no realización de acciones previamente planeadas), el Consorcio presentaba su parecer al GF, correspondiendo a ese la liberación final.
- El principio de transparencia en la gestión fue aplicado de forma concreta por medio de la presentación periódica de la situación de movilización y captación de los recursos al GF. La definición de las prioridades de gastos siempre fueron tomadas en ese colectivo, correspondiendo al Consorcio presentar una propuesta preliminar.
- El carácter colectivo, por lo tanto, dialéctico y dialógico de la gestión, fue posibilitado por el progresivo nivel de confiabilidad política construida por las entidades al Consorcio. Sin este esfuerzo común de las organizaciones, mucho de lo que ha sido pensado y ejecutado no hubiese sido posible.
- El formato de gestión en consorcio, exige la construcción de algunos criterios no solamente operativos – que corresponden a la experiencia en el campo de la gestión por parte de las entidades miembros –, sino también políticos, que corresponden al nivel de convergencia interinstitucional y militante que

las organizaciones miembros ya poseen entre sí o tienen condiciones de construir.

Tercera lección aprendida: La ingeniería de la relación con los gobiernos.

La edición del FSM en la Amazonia contó con un gran apoyo de los gobiernos federales y del estado del Pará, y en menor parte del gobierno municipal de Belém. Cuando se califica este aporte, se evidencia que este movimiento de los gobiernos buscó garantizar las condiciones objetivas en el campo de la infraestructura y logística, en la calificación de personas conectadas a esas áreas y preparación de la ciudad para la realización del evento. Nos corresponde entonces calificar los aprendizajes de la experiencia del Consorcio con relación a los gobiernos en cuanto a la dimensión política y operacional de este proceso de movilización, captación y gestión de recursos.

El primer aspecto resaltante es con respecto a la relación de confianza política entre el GF y los gobiernos federal y estatal, sin que esa relación implicase en subalternidad de la sociedad civil a los gobiernos. Al revés, hubo un permanente ejercicio de autonomía y afirmación de las singularidades de cada uno de los agentes, aunque con tensiones, dentro del proceso de construcción del FSM 2009.

Desde el inicio, la agenda de construcción política de la relación de las organizaciones de la sociedad civil que estaban en la organización del FSM 2009, con los gobiernos federal y estatal buscó establecer los parámetros de esta relación, dando especial atención al significado de la acción de los gobiernos en favorecer las condiciones operacionales necesarias al funcionamiento del evento del FSM.

De esta forma, el proceso construido apuntó a una relación de asociación con esas esferas, limitadas en la comprensión de que los aportes gubernamentales fuesen focalizados en inversiones capaces de generar mejores condiciones de vida para la población local o en el estado del Pará, y fuese minimizando los aportes en estructuras no-permanentes (que serían desmovilizadas al cierre del FSM).

Sin embargo, eso no significó en su proceso, la ausencia de puntos de tensión, divergencias sobre el papel de cada uno de estos agentes y hasta sobre el significado del aporte de recursos públicos en la infraestructura y logística del FSM 2009. A partir de estos puntos seleccionamos algunos supuestos necesarios para que esa relación de asociación con los gobiernos sea productiva:

- La sociedad civil necesita estar en un relativo proceso de fortalecimiento, articulación y madurez política, pues solamente en estas condiciones es posible ponerse en una relación de igualdad con los agentes gubernamentales.
- Toda la acción y diálogo de la sociedad civil en la relación con los gobiernos debe tener una vía colectiva, de forma que se supere el síndrome en sectores de la sociedad civil de una auto-imagen de inferioridad en relación a los gobiernos. Así, la agenda es colectiva y como tal debe ser tratada por todos los segmentos involucrados en el proceso.
- Construyendo este nivel de equilibrio entre la sociedad civil y gobiernos, la acción de movilización y captación pasa a ser una acción conjunta. En la experiencia del Consorcio del FSM 2009 eso significó decir que las relaciones establecidas entre esos dos entes, aunque antes del proceso de organización del FSM 2009, fueron elementos de facilitación para las acciones de

captación, es decir, la sociedad civil también es un agente legítimo en este proceso.

Socios que hicieron posible la realización del FSM 2009 Amazonia:

a) Agencias de Cooperación Internacional: **OXFAM y Action Aid** (que por medio de CUT contribuyeron con los primeros aportes para la instalación de la oficina de Belém/FSM, en el Sindicato de los Bancarios, posibilitando la organización de la Semana de Acción Global); **HBS** (garantizó la adquisición de tres computadoras para fortalecer la infraestructura de la oficina de Belém y apoyó a algunas de las redes regionales en la preparación del FSM); **ICCO** (en el apoyo a la movilización y articulación de la Pan-amazonia, en la logística de la oficina de Belém y de São Paulo y en el fortalecimiento del proceso del FSM); **Action Aid International** (garantizó gran parte del equipo de traducción y apoyo a los encuentros sin fronteras – uno de los puntos fuertes en esa movilización de la Pan-amazonia); **EED** (posibilitó las condiciones necesarias a la ampliación de equipo de la oficina de Belém y apoyó los encuentros sin fronteras); **CCFD** (en el apoyo al equipo de la oficina de Belém, a la logística del evento y a las caravanas fluviales y terrestres); **PPM** (en el apoyo al encuentro sin fronteras: Brasil, Perú, Bolivia y la caravana fluvial de poblaciones indígenas y no indígenas involucradas en la lucha contra las matrices energéticas en el complejo del río Madera); **Christian Aid** (apoyó el desplazamiento y alimentación de las comunidades *quilombolas*, uno de los segmentos importantes de esa movilización del FSM en Amazonia); **OXFAM-NOVIB** (garantizó también gran parte de la traducción y fortaleció el proceso del FSM); **Agencia Catalana** (posibilitó el desplazamiento y la participación activa de las organizaciones indígenas de la Pan-amazonia fuera de Brasil, las cuales tuvieron una presencia cualitativa en el proceso de articulación de la Pan y en los debates por la garantía de los derechos colectivos de los pueblos); **Desarrollo y Paz y CAFOD** (por garantizar el desplazamiento y alimento de los pueblos indígenas de las otras regiones de Brasil);

b) Gobierno Federal: **Secretaría General de la Presidencia** (en la articulación política para hacer viable los recursos en tiempo); **Ministerio del Turismo** (por la liberación de los recursos para el evento); **Ministerio de la Educación** (en el apoyo para la mejoría de la infraestructura de las dos universidades federales); **Ministerio del Trabajo y Empleo** (en el apoyo al trabajo de los cartoneros); **Ministerio de las Comunicaciones y Ministerio de Ciencia y Tecnología** (que ha hecho viable por medio de los Tele Centros y de la Casa Brasil Internet y oficinas para los participantes, así como la conectividad de banda vía RNP); **SERPRO** (que caracterizó el sistema de inscripciones y sitio web); **SUDAM** (en el apoyo a los encuentros sin frontera y caravanas fluviales); **SEBRAE** (en la creación de las condiciones de infraestructura para la feria Internacional de economía Solidaria); **FUNAI** (en la liberación de recursos y apoyo en tornar viable el alimento para los pueblos indígenas con más de 1.900 representantes de 120 etnias);

c) Gobierno del Estado de Pará: **CASA CIVIL y SEFA** (en hacer viable la liberación de los recursos y articulación política); **SEJUDH** (en el apoyo al desplazamiento de los pueblos indígenas de Pará y en el *redário* de la escuela Mário Barbosa); **SECULT** (en el apoyo al *redário Quilombola*); **SEDUC** (en la liberación de escuelas para hospedaje de las delegaciones); **SEGUP, POLICIA MILITAR DEL ESTADO y BOMBEROS** (en el planeamiento y realización del Plan de Seguridad Pública y en el apoyo permanente a la seguridad del territorio y de los participantes del evento y su entorno); **SESPA** (en la organización de la logística de la Salud, movilizando más de 900 profesionales, posibilitando atención inmediata a todos y

todas las que lo necesitaron); **PRODEPA** (que actuó en el sistema, y en la inscripción junto al SERPRO); **BANPARÁ** (en el apoyo a la Feria de Economía Solidaria, Foros en la Plaza y estructura de los palcos en la Caminata de Abertura); **PARATUR** (en la capacitación de los Voluntarios e infraestructura de la acreditación como kits, programa, camisetas para el equipo de apoyo, visualización, equipos de traducción, carpas para actividades, etc.); **FUNTELPA y SECOM** (en la divulgación y cobertura de las actividades preparatorias y durante el evento, socializando informaciones y dando capilaridad al evento);

d) Alcaldía Municipal de Belém: SEMEC (en la liberación de escuelas para el hospedaje de las delegaciones); **SECON** (en la organización de la feria de economía informal, delante de la oficina de la UFPA); **CTBEL** (en la composición de la Comisión de Transporte y de hacer viable la composición de la Comisión de Transporte y la mejora del flujo de transporte fluvial y terrestre para el territorio, incluso con la ampliación de las líneas para el *Mosqueiro*; **SESAN** (en la limpieza de las vías de acceso al territorio y *containers* para la colecta de basura dentro del territorio);

e) Empresas Estatales: Petrobras, Banco do Brasil y Caixa Econômica Federal que nos posibilitaron el avance en el apoyo a las caravanas fluviales y terrestres que vinieron tanto de otras partes de la Región Amazónica como de otras regiones de Brasil, además del apoyo para el equipo de traducción, sin el cual el diálogo y el debate entre los participantes habría sido infructífero.

¿Una experiencia a seguir?

Como ya fue afirmado en el inicio de este pequeño balance, cada edición del FSM tiene su singularidad, sus contingencias y demarcaciones políticas y operacionales. El proceso del FSM no viene instigando a superar la tendencia a la adhesión por fórmulas listas y acabadas, al mismo tiempo en que nos exige la identificación y consolidación de alternativas de pensar y hacer procesos participativos que tengan efectividad como acción política transformadora.

Es en este sentido que socializamos la experiencia vivida en Belém. No se trata de presentar un modelo finalizado de movilización, captación y gestión de recursos, pero es la afirmación de que hay caminos posibles de marcar por las organizaciones altermundialistas que expresen en todos los ámbitos del proceso organizativo del FSM, las innovaciones de pensar y hacer, que marcan el movimiento por otro mundo posible.

La experiencia del Consorcio de Belém nos llevó a trabajar de forma decisiva la dimensión política en aquel campo que muchas veces es considerada – de forma equivocada – la acción de menor importancia política: la movilización, captación y gestión de recursos. Nuestros aprendizajes emergen entonces como este esfuerzo en desvelar la interrelación que hay entre la acción político-movilizadora y la construcción presupuesto-financiera del FSM. No lo conseguimos en su plenitud, pero compartimos nuestros hallazgos con todos y todas las que siguen haciendo del FSM un instrumento de luchas de los pueblos contra la mercantilización de la vida.